

ZVEZA ODBOJKARSKIH SODNIKOV SLOVENIJE
Strokovna komisija ZOSS

Datum: 11.02.2016

Zadeva: Zapisnik 6. seje Strokovne komisije ZOSS

Sejo je sklical predsednik SK Vid Zupančič.

Seja je bila 9.2.2016 ob 19. uri v prostorih OZS.

Prisotni člani SK: Sanja Miklošič, Dejan Perčič, Vid Zupančič, Blaž Markelj;

Ostali prisotni: Branko Maček (sekretar tekmovanj OZS), Jana Prešeren (predsednica ZOSS), Eva Tomec (predsednica NO); Peter Končnik, Brane Hrovat, Gregor Novak

Opravičeno odsotni: Emil Kolenc, Branko Hrga

Dnevni red:

1. **Potrditev dnevnega reda,**
2. **Potrditev zapisnika 5. seje in pregled korespondence,**
3. **Testiranje – problemi ki nastajajo,**
4. **Neupoštevanje pravilnikov in Pravil o tekmovanjih,**
5. **Mednarodna sodniki – mnenja in predlogi strategije mednarodnih sodnikov in kriterij kandidatov za opravljanje izpita za mednarodni razred,**
6. **Seminarji med sezono, ukrepi ob neopravičenih izostankih,**
7. **Pomanjkanje sodnikov, zasedenost in odpovedi,**
8. **Dodatno ocenjevanje po končani sezoni,**
9. **Razno.**

Ad. 1) Potrditev dnevnega reda.

Na predlagani dnevni red ni bilo pripomb.

SKLEP 1: Dnevni red je soglasno potrjen.**Ad. 2) Potrditev zapisnika 5. seje in pregled korespondence**

Na zapisnik 5. seje ni bilo vsebinskih pripomb. Podano pa je bilo pojasnilo s strani predsednika SK, da seminarjev v novembru ni bilo zaradi tehničnih težav pri testiranju in pomanjkanja časa.

SKLEP 2: SK ZOSS potrjuje zapisnik 5. seje.**Ad. 3) Testiranje – problemi ki nastajajo.**

Testiranje iz poznavanja pravil odbojcarske igre pred sezono je bil pogoj za delegiranje sodnika. Test je bil sestavljen iz 40 vprašanj, pri čemer je bilo 25 vprašanj enakih za vse sodnike in 15 vprašanj, ki jih je naključno izbral računalnik iz sklopa 40 vprašanj. Test so sodniki uspešno reševali in rešili, enajst sodnikov pa je dobilo sklep o ne delegiranju do konca sezone 2015/16, ker testa niso reševali.

Test pred začetkom drugega dela (v mesecu januarju) je bil izobraževalnega pomena. Vprašanja v testu so bila sestavljena iz napak, ki so se najpogosteje pojavljale v jesenskem delu. Vprašanja so bila sestavljena z nekaterimi »zankami« in ker so nekateri sodniki pristopili k testu neresno, so morali testiranje ponavljati. Na A listi ni bilo težav, saj samo dva sodnika nista bila uspešna v prvem reševanju.

Sodniki B liste so bili tudi zelo uspešni in so test rešili uspešno. Sodnikom C liste pa je test povzročil nekaj težav, posebno tistim sodnikom, ki pišejo samo zapisnik. Z večkratnim ponavljanjem pa so bili tudi sodniki C liste uspešni, saj je kar veliko sodnikov C liste test rešilo v prvem poskusu (100%). Veliko sodnikov C liste se za test ni pripravljalo, zato so imeli pri reševanju kar nekaj težav. V povprečju so sodniki pravilno odgovorili na 10 do 14 odgovorov, vendar so na to uspeli končni rezultat še izboljšati.

»Zapisnikarji«, kot se imenujejo, pa so imeli pri reševanju več težav, čeprav so bili uspešni, bodisi sami ali s pomočjo. So pa bili kar »glasni« v komentiranju težavnosti testa, vendar se je pokazalo, da so prav ti zapisnikarji naredili kar nekaj napak že po testiranju takoj na začetku drugega dela sezone. Testiranje v osnovi ni imelo posledic, vendar pa se bo uspešnost, oziroma neuspešnost pri tem testiranju upoštevala pri pripravi list za tekmovalno sezono 2016/17. DOS-i pa lahko take sodnike manj delegirajo.

Iz testiranj se je tudi SK naučila nekaj novega in prišla do nekaterih zaključkov, ki jih bo SK upoštevala pri nadaljnjih testiranjih. Sodniki pri teh testiranjih pridobivajo teoretične osnove, ki so nujno potrebne pri sojenju.

Analiza samega reševanja testa je pokazala, da so se sodniki lotili reševanja v zadnjih možnih dneh testiranja, zato bi bilo smotrno skrajšati časovno rok, znotraj katerega bodo sodniki lahko reševali test. Problemi, ki nastajajo pri prvem testiranju, ki je pogoj za uvrstitev na listo v prihajajoči tekmovalni sezoni, so časovni, saj bo testiranje za A in B listo takoj po seminarju, sodniki C liste pa bodo test reševali takoj, ko bodo opravljene vsi seminarji po DOS-ih. Za seminarje C liste pa bo komisija omejila obdobje seminarjev in s tem poskušala doseči, da bodo vsi sodniki test rešili pred začetkom sezone.

Testiranje pred sezono 2016/17 bo tudi eden od kriterijev za uvrstitev sodnika na listo za sezono 2016/17, s tem da je prvi pogoj udeležba na licenčnem seminarju. V primeru, da se tekmovanje začne pred izvedenim testiranjem, se sodnika uvrsti na listo, vendar lista bo dokončna, ko sodnik uspešno opravi testiranje.

Uspešno opravljen test pred drugim delom pa bo kriterij za delegiranje. Dodatne kriterije pa bo komisija določila korespondenčno.

SKLEP 3: Testiranje sodnikov A in B liste bo izvedeno takoj po zaključenih licenčnih seminarjih A in B liste. Testiranje za sodnike C liste pa bo takoj po zaključenih licenčnih seminarjih v DOS-ih. Seminarji C liste bodo morali biti izvedeni v roku, ki ga bo določila SK. Test je eden od pogojev za uvrstitev sodnika na listo.

Ad. 4) Neupoštevanje pravilnikov in pravil.

Problemi zaradi neupoštevanja pravilnikov in pravil se ponavlja kljub vsem opozorilom, navodilom, prošnjam in zahtevam s strani OZS in SK.

Na klopi ekipe lahko sedijo samo osebe prijavljene na seznamu ekipe, ki so pravilno prijavljene z ustreznimi licencami in osebe, ki imajo druge naloge, vendar imajo ustrezne licence glede na stopnjo tekmovanja. Vodja ekipe ne sme sedeti na klopi, mora pa biti prisoten v dvorani, v nasprotnem primeru ekipa ne more igrati tekme.

Tu prihaja do veliko napak, ko sodniki dopuščajo sedeti na klopi tudi osebam, ki nimajo ustreznih dokumentov. Posebno se to dogaja na tekmah, ko so sodniki mladi, »osebe brez pravih dokumentov« pa izkušene in jih z raznimi izgovori prepričajo, da sedijo na klopi ali vodijo tekme.

Tu še enkrat opozarjamo sodnike, da noben dogovor, prepričevanje v takem primeru ni dovoljen in ob teh ugotovitvah bodo sodniki sankcionirani skladno s pravilniki.

Zaradi možnosti kontrole in pomoči sodnikom bo Sekretar ZOSS za vse sodnike A1, A2 ter D-K pripravil izkaznice. SK pa bo v dogovoru s ST napisala pooblastila tem osebam. Sekretar tekmovanj OZS bo o tem seznanil vse klube.

Zaznane so bile tudi nekatere nepravilnosti posameznih (vedno istih) sodnikov na prvi ligi, posebno ko na tekmi ni delegiran D-K. V teh primerih sodniki popuščajo v več elementih:

- nepravočasen prihod na tekmo,
- pogovori s člani ekip so dolgi,
- ne zahtevajo vseh dokumentov,
- za zapisnikarjevo mizo dopuščajo sedeti nepooblaščenim osebam,
- dopuščajo vrtenje glasbe po pisku 1. sodnika, ker jih to ne moti.

Popuščanje pa je zaznano tudi pri sojenju. SK ZOSS bo skušala najti način, kako sistematično pridobivati informacije o nespoštovanju pravil in pravilnikov, tudi kadar na tekmi ni D-K ter te sodnike ustrezno sankcionirala.

SKLEP 4: Sodniki ne smejo dovoliti prisotnost oseb, ki nima ustreznih dokumentov, da sedi na klopi za rezervne igralce.

SKLEP 5: Sekretar ZOSS pripravi izkaznice za sodnike A1 in A2 ter D-K, ki bodo imeli pravico ukrepanja na tekmah, na katerih ne bo uradno delegiranega D-K in na katerih se bodo dogajale nepravilnosti.

SKLEP 6: SK pripravi seznam pooblastil za sodnike, ki bodo lahko ukrepali na tekmah, opredeljenih v 5. sklepu 6. Seje SK ZOSS. .

SKLEP 7: SK poskuša v sodelovanju s ST najti način preprečevanja nepravilnosti posameznih sodnikov na 1. DOL.

Ad. 5) Mednarodni sodniki – mnenja in predlogi strategije mednarodnih sodnikov in kriterij kandidatov za opravljanje izpita za mednarodni razred.

Predsednik SK je pred sestankom SK sklical sestanek mednarodnih sodnikov izključno z dvema točkama dnevnega reda:

1. Pošiljanje lestvice mednarodnih sodnikov na CEV in
2. Kandidati za izpite na mednarodni ravni.

Sestanka se je udeležila večina mednarodnih sodnikov, dva sodnika, ki sta odpovedala udeležbo na sestanku, sta pa podala pisni mnenji, ki sta bili predstavljeni.

Prisotni na sestanku so razpravljali o dveh možnostih pošiljanja liste na CEV. Prva možnost je lista, ki jo pripravi SK po rezultatih ocenjevanja v nacionalnem prvenstvu. Druga možnost pa je bila, da listo pripravi posameznik z nekaterimi korekcijami, oziroma prilagajanja vrstnega reda sodnikov.

Razprava je pokazala, z mnenjem večine, da tudi v bodoče listo za prijavo mednarodnih sodnikov na CEV pripravi SK po zaključenem ocenjevanju zadnje sezone DP. Tako je bilo v praksi že nekaj let.

V drugi točki je razprava potekala o načinu izbire kandidatov za opravljanje izpita za mednarodnega sodnika. Po razpravi, ki je bila kar enotna, je potrebno pri izbiri kandidatov upoštevati več dejavnikov in ne samo sojenje. Mnenje je tudi, da ni potrebno hiteti s kandidati, saj se bo kvota ki jo ima Slovenija, hitro zapolnila. Tako je bilo mnenje, da se mednarodnega izpita v tem letu udeleži od dveh predlaganih kandidatov na 5. seji SK samo kandidat Daniel Atanasov, ki ima po pregledu zadnjih sezon tudi najboljše rezultate dela.

Člani SK so se z obrazložitvami in mnenji prisotnih na sestanku mednarodnih sodnikov strinjali in take predloge tudi potrdili. Po neuradnih informacijah pa bosta izpita za mednarodnega sodnika v Afriki in Braziliji, kar bi pomenilo za kandidata velik strošek. SK je mnenja, da v primeru, če kandidat ne gre na izpit iz razloga prevelikih stroškov, ne izgubi mesta za naslednje leto, vendar se pred naslednjim letom ponovno pregleda, ali kandidat še vedno izpolnjuje vse pogoje.

SKLEP 8: Listo za prijavo mednarodnih sodnikov na CEV pripravi SK na način kot v preteklih sezonah in sicer po računalniškem izračunu ocenjevanja DP.

SKLEP 9: Izpita za mednarodnega sodnika v letu 2016 se udeleži Daniel Atanasov, ki pa ne izgubi mesta na prednostni listi, če bi bil vzrok neudeležbe v letošnjem letu prevelik strošek zaradi morebitne organizacije izpita samo v Braziliji in Afriki.

Ad. 6) Seminarji med sezono in ukrepi ob neopravičenih izostankih

Strokovna komisija je v zapisnik 5. seje sicer napisala, da je seminar pred drugim delom obvezen za vse sodnike, ni pa napisala jasnih posledic ob neudeležbi. Tako se je razpravljalo o vseh možnostih, kako ukrepati pri sodnikih, ki se seminarja niso udeležili. Že sami izgovori sodnikov kažejo, da so izgovori dostikrat izmišljeni, vendar SK nima vpogleda v resničnost opravičljivosti.

Razprava je potekala v smeri, da DOS-i sami ugotovijo resničnost opravičil in tudi sami ukrepajo proti tem sodnikom. DOS-i lahko takega sodnika bodisi manj delegirajo na tekme, lahko jim naložijo kakšno dodatno nalogo, lahko takega sodnika kaznujejo z nezmožnostjo napredovanja v naslednji tekmovalni sezoni.

Za naslednje leto bo SK točno določila, kaj bo pomenil neopravičen izostanek na seminarju. Omenjen je bil tudi predlog: Seminar pred sezono je po pravilniku obvezen za uvrstitev na listo, seminar pred drugim delom pa bo verjetno pogoj za nadaljnje delegiranje.

SKLEP 10: DOS-i ugotovijo opravičenost izostankov na seminarjih in ukrepajo proti tem sodnikom po lastni presoji.

SKLEP 11: Za naslednjo tekmovalno sezono Strokovna komisija pripravi predlog, kako se ukrepa proti sodnikom, ki se ne udeležijo seminarja pred drugim delom sezone.

Ad. 7) Pomanjkanje sodnikov, zasedenost in odpovedi

Pooblaščenec za delegiranje Branko Maček je predstavil zasedenost sodnikov in odpovedi v letošnji tekmovalni sezoni. Glede na število zasedenosti in pomanjkanje sodnikov je delegiranje zelo težko in zgodi se, da pooblaščenec za delegiranje ostane brez sodnika, ki bi bil kot rezerva v primeru bolezni delegiranega sodnika. Problem nastaja tudi ob zasedenosti sodnikov na določenih področjih. Zaradi tega mora pooblaščenec delegirati sodnike iz oddaljenih DOS-ov, kar pa takoj poveča stroške sojenja. B lista je zelo problematična, saj so nekateri sodniki prenehali soditi po opravljenih obveznostih pred sezono, nekateri celo med sezono. Tako je na B listi že v osnovi ostalo premalo sodnikov za popolnitev vseh tekem 2. DOL.

Potrebno je poiskati vzrok, zakaj nekateri DOS-i že nekaj let ne prijavijo nobenega kandidata v skupino B3 in poskusiti skupino B3 povečati, vendar ob upoštevanju, da se s tem ne zmanjša strokovnost sojenja. Vsekakor pa več delati na spremljanju mladih sodnikov in več na izobraževanju.

SKLEP 12: Povečati je potrebno število sodnikov v skupini B3.

Ad. 8) Dodatno ocenjevanje po končani sezoni

Po vsaki sezoni komisija pripravi dodatna ocenjevanja, na katera pridejo sodniki, ki so kandidati za napredovanja in tudi kandidati, za katere mora komisija ugotoviti ali so še dorasli sojenju na listi, oziroma v skupini, na katero so uvrščeni v sezoni in so bili v tekmovalni sezoni slabše uvrščeni. Ta dodatna ocenjevanja so po pravilniku brez nadomestil in stroškov prevoza. Zaradi tega so se nekateri sodniki pritoževali: »Bil sem brezplačno na turnirju, nisem pa napredoval«. Že po prejšnji sezoni je bilo nekaj sodnikov, ki so bili visoko uvrščeni, vendar so se ocenjevanju odpovedali in zato tudi niso napredovali in tako bo tudi v bodoče.

SKLEP 11: Sodnik, ki je povabljen na dodatno ocenjevanje, se le-tega mora udeležiti, v nasprotnem primeru nima možnosti za napredovanje. Udeležba sodnika na dodatnem ocenjevanju je na njegove stroške (ne dobi nadomestila za sojenje in potnih stroškov).

Ad. 9) Razno.

linijski sodnik in 2. sodnik na mlajših kategorijah

V dogovoru s predsednikom SS je predsednik SK dobil obljubo od predsednika SS, da bo narejeno vse v tej smeri, da se v sezoni 2016/17 spet vrne v sodniški zbor 2. sodnik na mlajše kategorije, kakor tudi linijski sodnik na tekme 1. DOL.

Posebno je potrebno argumentirati prisotnost linijskega sodnika na 1. DOL moški zaradi tega, ker je na mednarodnih tekmovanjih ob uporabi 4 linijskih sodnikov kar težko zaznati vse dotike in seveda prihajajoče svetovno prvenstvo U23, ki bo prihodnje leto v Sloveniji.

Vprašanja Braneta Hrovata Strokovni komisiji

1. vprašanje:

Nikjer v pravilniku SK ne vidim opis nalog predsednika SK ZOSS, njegovih dolžnosti in pooblastil in nikjer ni napisano kaj kdo dela od članov Strokovne komisije?

SKLEP 12: Strokovna komisija bo v najkrajšem možnem roku pregledala pravilnik in ugotovila, ali je v pravilnik potrebno napisati opis nalog, dolžnosti in pristojnosti članov komisij in predsednika ter nato pravilnik po potrebi dopolnila.

2. Vprašanje:

Ali ste se zmenili, da predsednik Vid Zupančič pregleduje ocene ostalih delegatov? Kdo pregleduje njegove ocene?

Vid Zupančič je pregledoval ocene že v mandatu prejšnje sestave komisije in tako je ostalo tudi po njegovi izvolitvi za predsednika. Tako Vid tudi sklicuje posvete D-K in jih tudi vodi in pri tem uporablja pregled ocen za analizo dela. Ocene Vid Zupančič pregleduje skozi celo sezono in v sistem vnaša

pisna opažanja kontrolorja za sodnika, ki ga kontrolor ocenjuje. Tako lahko vsak kontrolor pred tekmo pogleda opažanja tistega sodnika, ki ga ocenjuje.

Res pa je, da ocen Vida Zupančiča med sezono ne pregleduje nihče. Pred zadnjim sestankom SK v tekmovalni sezoni pa vse ocene pregledata še oba kontrolorja - člana komisije in ugotovita ali so predlogi ocenjevanja za napredovanja in izpadanja. Prav tako dobijo na zadnjem sestanku vsi člani komisije vpogled računalniškega izpisa ocen, jih pregledajo in potem se odloča o predlogih.

Predlog Braneta Hrovata je dober in zaradi transparentnosti bo v nadaljevanju vse ocene Vida Zupančiča sproti pregledoval član komisije Branko Hrga.

S predlogom Vida, da bi dobivali v vpogled njegove ocene vsi kontrolorji, se člani komisije ne strinjajo.

SKLEP 13: Ocenjevalne liste Vida Zupančiča med sezono redno pregleduje član komisije Branko Hrga.

Razprava o posnetkih za seminar

Brane Hrovat je odprl razpravo o posnetku, ki je bil prikazan na seminarju.

Komisija je prejela posnetek skupaj s prošnjo, da sodnik želi obrazložitev glede določene akcije s tega posnetka. Po pregledu posnetka je komisija ugotovila, da po videnem na posnetku akcije ne moremo oceniti kot oviranje, ker »ovirana« igralka po doskoku iz bloka ni imela možnosti nadaljevati akcije, oziroma je bila žoga na strani napadalke, ki naj bi ovirala igralko v bloku.

Naknadno je ugotovljeno, da je bil zapis posnetka pomanjkljivo napisan, kar pa ne spremeni navodil sodnikom, da je oviranje vedno takrat, ko nekomu prepreči nadaljevanje igranja, ali ga oviranje prisili v napako.

Očitek predsedniku SK, da mu je Brane odgovoril na vprašanje z elektronsko pošto, v kateri naj bi mu pojasnil s katerimi pravili in primeri utemeljuje svojo odločitev, da gre v konkretni akciji za oviranje, predsednik SK zavrača in trdi, da elektronske pošte s to vsebino ni prejel s strani Braneta Hrovata.

Dodatno pojasnilo: Po zaključku seje je Brane Hrovat 16.2.2016 članom SK ZOSS posredoval elektronsko sporočilo, ki naj bi dokazovalo, da je Vidu Zupančiču v elektronskem sporočilu pojasnil, na osnovi katerih pravil in primerov utemeljuje svojo odločitev, da gre v konkretni akciji za oviranje. Iz tega posredovanega sporočila pa je razvidno, da Brane Hrovat navedenega elektronskega sporočila ni poslal Vidu Zupančiču, temveč Petru Končniku.

V nadaljevanju je bil izražen očitek, da predsednik komisije SK dela »solistično«. Predsednik SK ZOSS je navedene očitke ovrigel z obrazložitvijo, da vse zadeve predsednik rešuje skupaj s člani SK in v času vodenja komisije predsednik SK sam ni sprejel nobene pomembnejše odločitve, oziroma je z vsako odločitvijo seznanil vse člane komisije.

Pri ostalih očitanih primerih pa:

V primeru oviranja je pomen tega posnetka oviranje in prikaz kako se igralec ne sme namerno postaviti nogo.

V primeru rumenega kartona pa je bil namen pokazati, kako se je ob nešportnem obnašanju igralca sodnik pravilno odločil podeliti karton, vendar pa sam postopek podelitve kartona ni bil pravilen.

Sekretar ZOSS
Gregor Novak

Predsednik SK
Vid Zupančič